

L'APPAT REFLEXIONS SUR LE CORPS UNIQUE

La fusion des deux corps de contrôleurs en un corps unique est une idée qui peut paraître séduisante. Notre responsabilité au SNNA FO est de prendre le temps d'étudier les propositions, sans jamais être dogmatiques, pour défendre au mieux vos intérêts. Aujourd'hui, après lectures, échanges, débats et contradictions, les conclusions de notre analyse nous rendent plutôt hostiles à la mise en oeuvre de ce corps unique. Voici pourquoi en quelques lignes :

Côté TSEEAC

Considérons l'avancée sociale de ceux qui intégreront le corps des ICNA. Une belle avancée peut-être, mais pour qui en réalité ? Finalement, un très petit nombre : ceux qui sont déjà affectés sur l'un des aérodromes qui restera (dont on n'a pas la liste à ce jour) et qui sont assez jeunes pour pouvoir cotiser un nombre d'années suffisant avant l'âge de la retraite ICNA (59 ans). C'est une avancée relative puisque la mutation vers des approches ou des CRNA n'est pas acquise automatiquement, il faudra repasser par l'ENAC, sans garantie de réussite. Il est écrit « Les parcours de carrière seront également étudiés, afin d'assurer une certaine mobilité [...] sous réserve que les agents intéressés puissent, avant la mobilité, montrer les aptitudes et compétences nécessaires » En clair, l'EP/SP ou un équivalent reste de mise pour progresser. Après un état des lieux, il apparaît qu'une trentaine seulement de TSEEAC seraient concernés, ceux-là même qui passeraient une EP/SP. Cette progression de certains fait peser un coût ruineux pour le reste du corps : Perte immédiate et définitive de la possibilité d'exercer des fonctions de contrôleur pour ceux qui n'ont pas la chance d'être déjà affectés sur un poste de contrôle, perte de la possibilité à moyen terme également pour ceux qui sont sur des aérodromes dont la DSNA va se désengager. Leurs seules perspectives seront les CIV pour certains, les bureaux pour d'autres.

Pas grand chose à gagner pour le corps des TSEEAC en définitive.

Côté ICNA

Même pour les ICNA nous sommes plutôt pessimistes. L'objectif à terme est un corps unique de contrôleurs. Le protocole précise bien la fin du multirating et la dispense de formations différentes selon la première affectation de la recrue. Avec des recrutements et des rating différents, il est fort probable que ni l'équivalence master ni le titre d'ingénieur ne puissent durer.

Il y a aussi fort à s'inquiéter sur les différences de parcours de carrière entre agents pourtant d'un même corps, avec un écart de rémunération entre le bas et le haut de la grille toujours plus grand. De même, on peut s'inquiéter des possibilités de mobilité entre différents types de centres. S'il faut d'abord passer à l'ENAC pour obtenir un GO et valider un rating, rien n'est acquis. La création de ce corps unique fait partie d'une astuce pour déclasser un maximum d'approches D et E en limitant la grogne.

Voici donc quelques points qui méritent que chacun prenne le temps d'une réflexion posée et prudente. **Au SNNA FO, nous avons une proposition alternative pour répondre aux enjeux à venir. Nous la détaillerons dans une prochaine communication.**

« Quand l'appât vaut plus cher que le poisson, il vaut mieux arrêter de pêcher. »

